

PROTOKÓŁ NR IX/2015
z IX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego
w dniu 30 czerwca 2015 r.

Przewodniczący Rady Powiatu Maksym Goloś o godzinie 17:15 otworzył IX Sesję Rady Powiatu Pruszkowskiego witając wszystkich przybyłych. Oświadczył, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy 25 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 27 osób, stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (Listy obecności radnych oraz gości stanowią **załącznik nr 1 i 2** do niniejszego protokołu). Obrady odbywały się w Starostwie Powiatowym w Pruszkowie, przy ul. Drzymały 30. Tym samym wyczerpano pkt 1 i 2 porządku obrad.

Ad 3.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem jest *Przyjęcie porządku obrad.*

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady przedstawił porządek obrad.

1. Otwarcie IX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
2. Stwierdzenie quorum.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Uroczyste podziękowanie Państwu Grażynie, Marii i Bartłomiejowi Jarzynie – właścicielom Cukierni Jarzyna S.C w Brwinowie z okazji otrzymania wyróżnienia w 15. edycji ogólnopolskiego konkursu „Sposób na sukces” za najlepsze działania kreujące przedsiębiorczość i tworzenie nowych miejsc pracy na terenie Powiatu Pruszkowskiego.
5. Przyjęcie protokołu z VIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.
6. Informacja Nr 8/2015 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 14 maja 2015 r. do 17 czerwca 2015 r. /BR- 91/15/
7. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2014. /BR- 92 /15/ (*sprawozdanie z wykonania budżetu /BR- 66/15 radni otrzymali wcześniej*).
8. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego za 2014 rok. /BR- 93/15/
9. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie za rok 2014. /BR- 94 /15/
10. Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia ujemnego wyniku finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej za rok 2014. /BR- 95/15/
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR- 96/15/
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015. /BR- 97 /15/
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew.44/2 z obrębu 5 miasta Piastów. /BR- 98/15/
14. Interpelacje i zapytania radnych.
15. Wnioski i oświadczenia radnych.
16. Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu.
17. Zamknięcie obrad.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie wniosków o zmiany w porządku obrad.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poinformował, że z związku z brakiem uwag i propozycji zmian porządek posiedzenia pozostaje bez zmian w stosunku do przesłanego wraz z materiałami.

Ad 4.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem jest *Uroczyste podziękowanie Państwu Grażynie, Marii i Bartłomiejowi Jarzynie – właścicielom Cukierni Jarzyna S.C w Brwinowie z okazji otrzymania wyróżnienia w 15. edycji ogólnopolskiego konkursu „Sposób na sukces” za najlepsze działania kreujące przedsiębiorczość i tworzenie nowych miejsc pracy na terenie Powiatu Pruszkowskiego.*

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu Starostę Pruszkowskiego Zdzisława Sipiery, który poinformował, że wręczenie tego zaszczytnego wyróżnienia odbyło się wcześniej w Kancelarii Prezydenta i uważa, że tego rodzaju wyróżnienia powinny być pokazywane na terenie naszego powiatu. Stąd dziś ta uroczystość, podczas której przekazane zostały podziękowania i gratulacje za osiągnięcie tego sukcesu, ze szczególnym uwzględnieniem tworzenia od podstaw miejsc pracy - co warte jest promocji i wskazywania, że taki efekt osiąga się ciężką pracą.

Starosta Zdzisław Sipiera przy udziale Przewodniczącego Rady Maksyma Gołosa wręczyli Paniom Grażynie i Marii Jarzynie, okolicznościowy upominek oraz przekazali w imieniu wszystkich zebranych gratulacje i życzenia dalszych sukcesów.

Ad 5.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem porządku jest *Przyjęcie protokołu z VIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.*

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poinformował, że zgodnie z obowiązującą procedurą protokół był do wglądu w Biurze Rady Powiatu od 23 czerwca tj. na 7 dni przed sesją, w którym to czasie nie zgłoszono uwag.

W związku z powyższym wniósł o przyjęcie protokołu z VIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Głosowanie :

Przyjęcie protokołu z VIII Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

Wynik głosowania:

Głosowało 24 radnych:

24 głosów „za”

0 głosów „przeciw”

0 głosów „wstrzymujących się”.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół z VIII sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego został przyjęty.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady zamknął punkt 5 i przystąpił do realizacji punktu 6.

Ad 6.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem porządku jest *Informacja Nr 8/2015 o pracy Zarządu Powiatu Pruszkowskiego w okresie od 14 maja 2015 r. do 17 czerwca 2015 r. /BR- 91/15/* Informacja stanowi **załącznik nr 3 do protokołu.**

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady przypomniał, że informacja o międzysesyjnej działalności Zarządu została przesłana wraz z materiałami i poprosił o pytania bądź uwagi w tej sprawie.

W związku z brakiem pytań do informacji, **Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady** zamknął ten punkt porządku dziennego i realizując dalszy tok obrad sesji przeszedł do punktu 7.

Ad 7.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem porządku jest *Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2014. /BR-92/15/*. Projekt uchwały /BR- 92/15/ stanowi **załącznik nr 4 do protokołu.**

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady otworzył dyskusję.

Radna Aurelia Zalewska zapytała o kwotę odzyskanego podatku VAT o którym mowa w sprawozdaniu. Czy dotyczy to roku 2014 czy dotyczy lat wcześniejszych. Za jaki okres jest odzyskany VAT? Jeżeli nie jest to rok 2014, przynajmniej w części, to za jaki okres jeszcze pozostaje do odzyskania VAT.

Skarbnik Bronisława Sokolowska odpowiedziała, że VAT odzyskany wykazany w sprawozdaniu za rok 2014 r. dotyczy roku 2009.

Radna Aurelia Zalewska poprosiła o informację kiedy będzie odzyskany VAT z lat kolejnych. Jak długo ta procedura może trwać ? Jakie są prognozy?

Skarbnik Bronisława Sokolowska odpowiedziała, że aktualnie jest odzyskiwany VAT za rok 2010. Jeżeli przepisy prawne w tym zakresie nie ulegną zmianie to w sumie za każdy rok następny w ciągu kolejnego roku budżetowego jesteśmy w stanie odzyskać VAT.

Radna Aurelia Zalewska zapytała czy to, że to odzyskujemy VAT za jeden rok wynika z przepisów czy długości procedur.

Skarbnik Bronisława Sokolowska odpowiedziała, że tyle trwają procedury.

Więcej pytań nie zgłoszono.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady przedstawił Uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu sprawozdaniu z wykonania budżetu Powiatu Pruszkowskiego za 2014 r.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady poprosił **Radnego Tomasza Osińskiego Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej** o przedstawienie Protokołu Komisji Rewizyjnej z kontroli wykonania przez Zarząd Powiatu budżetu za 2014 rok.

Radny Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który na wstępie powiedział, że przedstawi protokół z posiedzenia Komisji Rewizyjnej na którym przygotowywano wniosek do RIO o udzielenie Zarządowi absolutorium. Szczegóły dotyczące wykonania budżetu zostaną przedstawione w punkcie następnym gdzie będzie omawiany wniosek Komisji Rewizyjnej do RIO o udzielenie absolutorium w części uzasadnienie.

Radny Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Rewizyjnej odczytał fragment protokołu z posiedzenia Komisji Rewizyjnej, które odbyło się 1 czerwca 2015 r.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poprosił Starostę Zdzisława Sipię o wskazanie osoby, która przedstawi sprawozdanie finansowe wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2014.

Starosta zwrócił się do radnych z zapytaniem o zainteresowanie zreferowania materiału i wyraził gotowość udzielenia odpowiedzi na ewentualne pytania.

Radni Powiatu Pruszkowskiego nie zgłosili wniosków w powyższej sprawie.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Przewodniczących Komisji merytorycznych Rady dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Pruszkowskiego za 2014 r.

Opinie komisji.

Radna Aurelia Zalewska Przewodnicząca Komisji Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego, poinformowała, że na posiedzeniu Komisji w dniu 25 czerwca 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2014r. zaopiniowano jednogłośnie pozytywnie /13 głosami „za”/

Radna Katarzyna Klimaszewska Przewodnicząca Komisja Budżetu i Finansów poinformowała, że na posiedzeniu Komisji w dniu 24 czerwca 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2014r. zaopiniowano pozytywnie, jednogłośnie /11 głosami „za”/.

Radna Magdalena Beyer Przewodnicząca Komisja Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego, Administracji i Prawa poinformowała, że na posiedzeniu w dniu 24 czerwca 2015 r. Komisja omówiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2014 r. i zaopiniowała pozytywnie /8 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”/.

Radna Magdalena Karpiniak Przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformowała, że na posiedzeniu w dniu 25 czerwca 2015 r. Komisja omówiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2014r. i zaopiniowała pozytywnie, jednogłośnie /4 głosy „za”/.

Radna Mirosława Śliwińska Przewodnicząca Komisji Kultury, Sportu i Promocji poinformowała, że na posiedzeniu w dniu 29 czerwca 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2014r. zaopiniowano pozytywnie /11 głosów „za”/.

Radny Artur Świercz Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych Komisja Ochrony poinformował, że na posiedzeniu 29 czerwca 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu

w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2014 r. zaopiniowano jednogłośnie, pozytywnie /7 głosów „za”/.

Głosowanie:

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2014. /BR- 92/15/

Wynik głosowania:

Głosowało: 25 radnych.

25 głosów „za”.

0 głosów „przeciw”.

0 głosów „wstrzymujących się”.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady stwierdził, że Uchwała nr IX/67/2015 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2014r. została podjęta. **Uchwała stanowi zał. nr 5 do protokołu.**

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady zamknął punkt 7 i przystąpił do realizacji pkt 8 porządku obrad.

Ad 8.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem porządku jest *Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego za 2014 rok. /BR-93/15/*. Projekt uchwały /BR- 93/15/ stanowi **załącznik nr 6 do protokołu.**

Radny Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przedstawił treść wniosku do Regionalnej Izby Obrachunkowej o udzielenie absolutorium wraz z opinią Komisji Rewizyjnej.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady przedstawił Uchwałę RIO dot. opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu.

Radna Aurelia Zalewska zabrała głos w sprawie możliwości uzupełnienia wskaźników z wykonania budżetu. Wykonanie wydatków inwestycyjnych ponad 9 506 303, 44 zł to jest niecałe 8 % wydatków ogółem. Przy takim procencie widać jak nieduża kwota w tym budżecie była przeznaczona na wydatki majątkowe. Dla porównania w roku 2015 przeznaczono 18% na wydatki majątkowe, co kwotowo stanowi 26 666 777 zł i pokazuje o ile lepiej można było zagospodarować tym budżetem. W ocenie Radnej Aurelii Zalewskiej 8% to było bardzo mało, a głos Pani Radnej był odniesieniem do tego wskaźnika.

Głosowanie

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego za 2014 rok. /BR- 93/15/

Wynik głosowania:

Głosowało : 25 radnych.

24 głosy „za”.

0 głosów „przeciw”.

1 glos „wstrzymujący się”.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała nr IX/68/2015 w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Pruszkowskiego za 2014 rok została podjęta. **Uchwała stanowi zał. nr 7 do protokołu.**

Starosta Zdzisław Szipera w imieniu Zarządu podziękował Radzie za wynik głosowania zwracając uwagę, że obecny Zarząd funkcjonowała w roku 2014 przez jeden miesiąc. Starosta podziękował również Komisji Rewizyjnej za profesjonalizm i bardzo dobrą współpracę.

Radny Tomasz Osiński Przewodniczący Komisji Rewizyjnej podziękował koleżankom z Komisji za sprawną pracę.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady zamknął punkt 8 i ogłosił 10 do 15 minut przerwy.

Pani Grażyna Jarzyna podziękowała za wyróżnienie i uhonorowanie firmy.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady wznowił obrady Rady Powiatu Pruszkowskiego o godz. 18:08.

Ad 9.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem porządku jest *Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie za rok 2014. /BR-94/15/*. Projekt uchwały /BR- 94/15/ stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poprosił Starostę Zdzisława Szipię o wskazanie osoby, która przedstawi projekt uchwały.

Starosta zwrócił się do radnych z zapytaniem o zainteresowanie zreferowaniem materiału i wyraził gotowość udzielenia odpowiedzi na ewentualne pytania.

Radni Powiatu Pruszkowskiego nie zgłosili wniosków w powyższej sprawie.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Przewodniczących Komisji merytorycznych Rady.

Opinie komisji.

Radny Artur Świercz Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że na posiedzeniu 29 czerwca 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu *w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie za rok 2014.* zaopiniowano pozytywnie, jednogłośnie /7 głosów „za”/.

Radna Katarzyna Klimaszewska Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów poinformowała, że na posiedzeniu Komisji w dniu 24 czerwca 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu *w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie za rok 2014* zaopiniowano jednogłośnie, pozytywnie/ 11 głosów „za”/

Głosowanie

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie za rok 2014. /BR-94/15/

Wynik głosowania:

Głosowało: 26 radnych

25 głosów „za”.

0 głosów „przeciw”.

1 głos „wstrzymujący się”.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Rady Powiatu nr IX/69/2015 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej w Pruszkowie za rok 2014 została podjęta. Uchwała stanowi zał. nr 9 do protokołu.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady zamknął punkt 9 i przystąpił do realizacji pkt 10 porządku obrad.

Ad 10.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem porządku jest *Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia ujemnego wyniku finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej za rok 2014. /BR-95/15/*. Projekt uchwały /BR- 95/15/ stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Radny Zdzisław Szipera Starosta powiedział, że strata wynika ze sprawozdania. W tej sytuacji pozostają dwie ścieżki ustawowe: pokrycie straty z budżetu Powiatu albo komercjalizacja szpitala.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Przewodniczących Komisji merytorycznych Rady.

Opinie komisji.

Radna Katarzyna Klimaszewska Przewodnicząca Komisja Budżetu i Finansów poinformowała, że na posiedzeniu Komisji w dniu 24 czerwca 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu *w sprawie pokrycia ujemnego wyniku finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej za rok 2014* zaopiniowano jednogłośnie, pozytywnie /11 głosów „za”/.

Radny Artur Świercz Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że na posiedzeniu 29 czerwca 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu *w sprawie pokrycia ujemnego wyniku finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Opieki Zdrowotnej za rok 2014* zaopiniowano pozytywnie, jednogłośnie /10 głosów „za”/.

Głosowanie

Podjęcie uchwały w sprawie pokrycia ujemnego wyniku finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej za rok 2014.

Wynik głosowania:

Głosowało: 26 radnych

25 głosów „za”.

0 głosów „przeciw”.

1 głosów „wstrzymujących się”.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała Rady Powiatu nr IX/70/2015 w sprawie pokrycia ujemnego wyniku finansowego Samodzielnego Publicznego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej za rok 2014. została podjęta. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady zamknął punkt 10 i przystąpił do realizacji pkt 11 porządku obrad.

Ad 11.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem porządku jest *Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR- 96/15/*. Projekt uchwały /BR- 96/15/ stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Starosta Zdzisław Szipera wniósł w imieniu zarządu autopoprawkę do projektu omawianej uchwały dotyczącej zmiany tytułu zadania „Budowa ronda na skrzyżowaniu dróg 3103W i 2829W w miejscowości Krakowiany” na zapis „Przebudowa skrzyżowaniu dróg 3103W i 2840W w miejscowości Krakowiany.” Autopoprawka dotyczy również projektu *uchwały Rady Powiatu Pruszkowskiego w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015. /BR- 97/15/*.

Pytań nie zgłoszono.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady poprosił o opinie komisje merytoryczne opiniujące projekt omawianej uchwały.

Opinie komisji

Radna Aurelia Zalewska Przewodnicząca Komisji Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego, poinformowała, że na posiedzeniu Komisji w dniu 25 czerwca 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego został zaopiniowany jednogłośnie, pozytywnie. /11 głosami „za”./

Radna Katarzyna Klimaszewska Przewodnicząca Komisja Budżetu i Finansów poinformowała, że na posiedzeniu Komisji w dniu 24 czerwca 2015 r. projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego został zaopiniowany pozytywnie jednogłośnie /10 głosów „za”/.

Radna Magdalena Beyer Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego, Administracji i Prawa poinformowała, że na posiedzeniu Komisji w dniu 24 czerwca 2015 r. omówiono projekt uchwały Rady Powiatu zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego i zaopiniowano pozytywnie /8 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”/.

Radna Mirosława Śliwińska Przewodnicząca Komisji Kultury, Sportu i Promocji poinformowała, że na posiedzeniu w dniu 29 czerwca 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego został zaopiniowany pozytywnie, jednogłośnie /11 głosów „za”/.

Radny Artur Świercz Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że na posiedzeniu 29 czerwca 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego został zaopiniowany jednogłośnie pozytywnie./10 głosów „za”/.

Głosowanie

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego. /BR-96/15/

Wynik głosowania:

Głosowało: 26 radnych.

26 głosów „za”.

0 głosów „przeciw”.

0 głosów „wstrzymujących się”.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała nr IX/71/2015 zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Pruszkowskiego została podjęta. **Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.**

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady zamknął punkt 11 i przystąpił do realizacji pkt 12 porządku obrad.

Radny Zdzisław Szipera Starosta poprosił Biuro Rady o rozdanie metryczek inwestycji w których znajdują się wszelkie informacje na temat etapu realizacji poszczególnych inwestycji według stanu na 26 czerwca 2015 r., które będą aktualizowane przed każdą sesją. Informacja stanowi **załącznik nr 14 do protokołu.**

Ad 12.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem porządku jest *Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015. /BR- 97/15/*. Projekt uchwały /BR- 97/15/ stanowi **załącznik nr 15 do protokołu.**

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Przewodniczących Komisji merytorycznych Rady.

Opinie komisji.

Radna Aurelia Zalewska Przewodnicząca Komisji Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego, poinformowała, że na posiedzeniu Komisji w dniu 25 czerwca 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015. /BR-97/15/ zaopiniowano pozytywnie. /11 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”/.

Radna Katarzyna Klimaszewska Przewodnicząca Komisja Budżetu i Finansów poinformowała, że na posiedzeniu Komisji w dniu 24 czerwca 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015 zaopiniowano pozytywnie /9 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”/.

Radna Magdalena Beyer Przewodnicząca Komisja Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego, Administracji i Prawa poinformowała, że na posiedzeniu Komisji w dniu 24 czerwca 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015. /BR-97/15/ zaopiniowano pozytywnie /8 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”/.

Radna Mirosława Śliwińska Przewodnicząca Komisji Kultury, Sportu i Promocji poinformowała, że na posiedzeniu w dniu 29 czerwca 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015 zaopiniowano jednogłośnie pozytywnie /11 głosów „za”./

Radny Artur Świercz Przewodniczący Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że na posiedzeniu 29 czerwca 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015 zaopiniowano pozytywnie, jednogłośnie /10 głosów „za”/.

Radna Agnieszka Kuźmińska zapytała jak należy rozumieć zwiększenie wydatków w dziale 852 „pozostała działalność” o kwotę 100 tys. zł z przeznaczeniem na zadanie inwestycyjne „Przebudowa i modernizacja budynku przy ul. Łączniczek AK”. Jest to budynek Sanepid-u – czy to zadanie będzie realizowane tylko ze środków powiatowych czy również ze środków gminnych, bo to nie jest własność Powiatu a jedynie współwłasność.

Radny Zdzisław Szipera Starosta odpowiedział, że uzyskał upoważnienie (ustne) od wóldarzy gmin (Pana Prezydenta, Burmistrzów i Wójtów) do przedstawienia Radzie Powiatu informacji o możliwości zagospodarowania tego budynku na inne cele. Obecnie Sanepid powinien być wyprowadzony z tego budynku ze względu na nie wypełnianie wymogów prawnych, a budynek powinien być zamknięty przez Sanepid. Ze względu na powagę urzędu, ta instytucja nie powinna tam funkcjonować. Obecnie na etapie rozmów jest przeniesienie jednej z instytucji w inne miejsce. W rachubę wchodzi kilka miejsc w tym gmina, która nie jest Pruszkowem. Nie wszystkie instytucje powiatowe muszą być w mieście Pruszków. Wóldarze zaakceptowali przedstawioną propozycję zwracając uwagę na zapewnienie dobrych warunków pracy dla Sanepidu i merytorykę. Jest 7 współwłaścicieli, a wkład każdego z podmiotów samorządowych wynosił na dzień podpisywania umowy ok. 30 tysięcy zł. Zadeklarowano również, że Powiat będzie remontował budynek we własnym zakresie bez obciążania gmin. Przy termomodernizacji jest możliwość wystąpienia o środki zewnętrzne.

Radna Agnieszka Kuźmińska poruszyła kwestię zmniejszenia w wydatków w Zespole Szkół Ogólnokształcących i Sportowych z tytułu powstałych oszczędności o 9 tysięcy w dziale gimnazja. W związku z faktem, że to jest dopiero połowa roku Radna Agnieszka Kuźmińska zapytała czy nie powinno się tych pieniędzy zostawić.

Bronisława Sokolowska Skarbnik odpowiedziała, że to są oszczędności powstałe po wypłatach dodatkowego wynagrodzenia rocznego i są to środki wykorzystane później dla innych placówek oświatowych.

Radna Agnieszka Kuźmińska zwróciła uwagę na zapis: gimnazja o kwotę 9 800 zł i licea o kwotę 100 tys. zł.

Radny Grzegorz Jastrzębski zapytał ile będzie kosztował WOM w Starostwie. Rozmowa była 1 mln, a w dokumencie są ponad 3 mln. Poprosił o wyjaśnienie ponieważ nie uczestniczy w posiedzeniach Komisji Budżetu.

Radny Zdzisław Szipera Starosta poinformował, że sprawę dokładnie omówiono i przeanalizowano na Komisjach Budżetu oraz Administracji i Prawa. Dodał, że kwota przygotowań była kwotą szacunkową, absolutnie wstępną remontową. W omawianym dokumencie uwzględniono wydatki na zakup oprogramowania, sprzętu itd. oraz poprosił Sekretarza Zbigniewa Rzeczyckiego o omówienie szczegółów.

Radny Grzegorz Jastrzębski zwrócił uwagę na kwotę o której mówił Starosta – szacunkową przed przebudową – i zapytał czy przed planowaną przebudową nie zostały wyszacowane koszty pozwalające na określenie widełek kosztów pozwalające na odstępstwa od ceny inwestycji np.20-30% . Tutaj widać z 1 mln zł robi się 1 700 000 zł i zapytał czy to jest ta przebudowa.

Radny Zdzisław Szipera Starosta odpowiadając powiedział, że: jeżeli są 6 letnie zaniedbania dotyczące zakupu oprogramowania, to Starosta musi to zrobić albo nie. I to jest kwintesencja pewnego elementu, który przy WOM-ie jest pokazany. Dlatego zostało powiedziane wyraźnie – WOM to jest kwestia zebrania wszystkiego w jednym roku

i podsumowania wszystkich niezbędnych wydatków. Dlatego też Starosta nie chciał wcześniej mówić o szczegółach nie znając konkretów – a przecież nad tym trwają prace od wielu miesięcy – i teraz wiadomo już dokładnie – powiedział. Jedyne nie wiadomo na jaką kwotę będzie rozstrzygnięty przetarg, ale wiadomo jakie jest założenie kosztorysowe. To mogą być kwoty niższe niż założenie kosztorysowe, ale mogą być też wydatki nieprzewidziane.

Radny Grzegorz Jastrzębski zwrócił uwagę na paragraf 6050 i 6060. Jeden na 1 mln 805 tys. zł drugi 1 mln 765 tys. zł. Paragraf 6050 jest opisany jako przebudowa pomieszczeń na potrzeby WOM wraz z wyposażeniem co - jak rozumie Radny Grzegorz Jastrzębski - stanowi ten szacunkowy koszt miliona złotych nie obejmował pełnego zakresu prac.

Radny Zdzisław Szipera Starosta powiedział, że dokładnie tak jest. Nie wiadomo było co ile będzie kosztowało i co będzie potrzebne. Gdyby przedstawić koszt rozwiązań archiwizacyjnych związanych z rotomatami to kwoty mogłyby być jeszcze wyższe. Zrezygnowano z tego. Dość dużą kwotę (kilkaset tysięcy złotych) stanowią szafy przesuwne, które będą montowane na obecnej sali przy wejściu B. Jeżeli potrzebna jest szczegółowa informacja na ten temat to Pan Sekretarz ją przygotowuje.

Radny Artur Świercz zapytał o zapis na stronie 4 „zwiększenie wydatków w dziale 852 „co dotyczy” rozbudowy wraz z przebudową budynku w Pruszkowie przy ul. 3 – go Maja, dostosowanie pierwszej kondygnacji budynku dla potrzeb Środowiskowego Domu Samopomocy w Pruszkowie” i zapytał czy kwota 400 tys. zł wystarczy.

Radny Zdzisław Szipera Starosta odpowiedział, że jest informacja, że takie kwoty wystarczą. To jest dodatkowa dotacja od Wojewody, aby zakończyć remont budynku. Starosta przypomniał, że na początku była mowa tylko i wyłącznie o tym, że to jest dotacja dla jak gdyby podmiotu zewnętrznego. Później okazało się, że Powiat to przejął do wykonania we własnym zakresie. Obecny Zarząd został stan taki, że nie było projektu do tego. Żeby dokończyć i oddać poziom pierwszy trzeba podłączyć instalacje do sieci ogólnej miejskiej. Jest to obiekt prywatny, a nie publiczny - chociaż robiony za pieniądze publiczne i nie można skorzystać z pewnych elementów o których mówiliśmy z Prezydentem Pruszkowa. Dlatego domówienie szczegółów wymagało tyle czasu. Oczywiście będzie zrobione, podłączone i przeznaczone kwoty powinny być wystarczające. Dodatkowo należy jednego z lokatorów przenieść z parteru na I piętro. Ale żeby to zrobić to trzeba przygotować temu panu warunki, bo w nowym miejscu nie ma warunków do zamieszkania. – W dalszej części wypowiedzi Starosta Zdzisław Szipera zwrócił uwagę na wysoki stopień skomplikowania sprawy i konieczność uporządkowania wielu elementów. Starosta obecny kierunek działania ocenił jako słuszny, podkreślił współpracę ze służbami Wojewody oraz fakt, że budynek będzie we władaniu Powiatu z miejscem na WTZ.

Radny Mariusz Baranowski – nawiązał do planowanych zmian w WOM. Jak zostało powiedziane WOM to będzie sprzęt, oprogramowanie, meble i ludzie. W budżecie są dwie pozycje na kwotę prawie 1 mln, które powodują, że ta kwota przeznaczona na WOM jest ponad 3,5 mln zł. Dwie pozycje na kwotę ok 1 miliona przeznaczone są na zakup oprogramowania i sprzętu informatycznego dla starostwa jako takiego, co znajduje się pod banderą WOM, który ma usprawnić nasze działanie jako powiatu. Zdaniem Radnego Mariusza Baranowskiego mamy tu modernizację całego starostwa i zapytał czy to powinno się tu znaleźć? Radny Mariusz Baranowski zwrócił uwagę na słowa Starosty Zdzisława Szipera mówiące o tym, że sprzęt komputerowy jest przestarzały i założenie wymiany 30% sprzętu komputerowego rocznie i zapytał: czy te ok 410 tysięcy to jest już te 30% i docelowo będziemy ok 1,5 mln zł przeznaczać na ten cel.

Radny Zdzisław Szipera Starosta odpowiedział, że prace nad koncepcją organizacji WOM trwały długo i uczestniczyło w nich wiele osób z kadry kierowniczej. Założono zasadę, że wszystkie koszty związane z przebudową struktury administracyjnej traktowane są razem. Natomiast sam zapis budżetowy wykracza poza i nie wszystko jest związane z WOM np. centrala telefoniczna. My nie mamy centrali telefonicznej, powiedział Starosta Zdzisław Szipera – to znaczy mamy taką, która może być do domu jednorodzinnego czy kamienicy, ale nic takiego to nie obsłuży. I pytanie czy centrala jest tylko dla WOM? Nie – jest dla całego urzędu. Nowa będzie obsługiwała mieszkańców przychodząco i wychodząco. To trzeba zmienić. A centrala to jest serce – komputer, który obsługuje całość. Do tego dochodzą telefony, które będą wymieniane sukcesywnie i to jest kwestia kosztów ogólnych. Kontynuując wypowiedź Starosta Zdzisław Szipera powiedział, że - tutaj dużą pozycją jest pozycja oprogramowania i to są naprawdę spore koszty. Między innymi o tym mówiłem też na komisji. Sama licencja Office, legalna - która będzie dotyczyła wszystkich prawie urzędników, (no nie prawie) bo to jest 180 licencji - kosztuje 150 tysięcy zł. Tego nie było. Ktoś na tym oszczędzał. Tylko nie wiem do jakiego momentu. Jakby to była kontrola, czy jakby... no to jest pytanie.

Decyzja jest w tej chwili podjęta i to po dużej analizie trwającej kilka miesięcy. I to był zespół, a nie tak, że Pani Skarbnik sobie usiadła i ktokolwiek z IT. Tylko cały zespół, który pracuje w kadrach, finansach i monitorował, przeanalizował propozycję zmiany oprogramowania, które będzie globalnie zmieniało obsługę i naszą wewnętrzną, jak również to, że nie będzie już takich dyskusji jak poprzedni skarbnik mówił, że się nie da bo „Bestia”. Wszystko się da. Tylko trzeba to zrobić w sposób przewidywalny i profesjonalny – nie mówiąc o Bestii, bo jest programem zewnętrznym. Ale czy Państwo nie mają praw mieć adekwatnych do wykonywania budżetu sprawozdań? Takie zatem są koszty, które nie są wysokie, bo to oprogramowanie kosztuje ok. 80 tysięcy zł (program kadrowy, finansowy, budżet i jednostka). Wybrana firma to firma ZETO – dość znana. A program zasługuje na to, żeby go zaadaptować. To będzie duża zmiana w urzędzie. Odpowiadając Panu Radnemu Starosta zaakcentował, że są pewne rzeczy, które zahaczają i podkreślił, że Zarząd robi w tym roku tylko jedną zmianę. Nie będzie później administracji w tym temacie, poza corocznymi typowymi wymianami i nic więcej. To będzie jednoroczna zmiana fundamentalna, która ma zmienić ten urząd, unowocześnić, ma dać pracownikom i narzędzia, i oprogramowanie, które umożliwi normalną pracę. Starosta Zdzisław Szipera powiedział, że można zapytać naczelników czy potrzebowali oprogramowania. Odpowiedź brzmi – tak potrzebowali. Czy wiadomo, że dzisiaj jeżeli jest prośba (a jest ich wiele) do urzędu o informacje np. o wydanych pozwoleniach na budowę w gminie Brwinów w latach 2010-2015 to w naszym urzędzie jest przygotowywane „ręcznie”. Przygotowanie dokumentów i spisanie ich jest robione ręcznie – na takim urząd jest poziomie. Jeżeli ktoś uważa, że to jest adekwatne to Starosta takiego poglądu nie podziela. Zarząd chce to zmienić, żeby tego rodzaju informacje były przygotowywane poprzez odpowiednie wybranie danych i przygotowanie jej w programie. Dlatego przygotowany jest taki ruch, a Radni absorbowani są w tej sprawie tylko raz w tym roku. Starosta Zdzisław Szipera zapewnił, że Zarząd dokładnie wie co chce i jest przygotowany do szczegółowej rozmowy na każdy temat w tej sprawie. Zespół od WOM dokładnie wie czego chce. I o ile na początku mówiło się, że jest to pomysł Starosty, później Zarządu, a dzisiaj to jest pomysł tych ludzi, którzy to robią. Efekty będą zauważalne w lepszej obsłudze i wyjściu na zewnątrz do czego potrzeba i nakładów finansowych pod względem przebudowy, związanych z zakupem sprzętu oraz takich elementów jak logo, wyposażenie w monitory, komputery, drukarki, posługiwanie się quercodem, szybka obsługa kasowa i nie dlatego, żeby było piękniej i ładniej ale sprawniej, a nasi interesanci zadowoleni z obsługi, którą świadczymy. Do tego dochodzą sprawy komunikacji internetowej – trwają już prace przy przebudowie strony internetowej, która typowo będzie Powiatu, a na której będzie można umieszczać wszystkie jednostki, szkoły, które będą częścią tego przedsięwzięcia. Tam

będą wszystkie procedury określone i napisane, które będzie można drukować. Będzie można zamawiać kolejkę np. na piątek na godz. 13:50, żeby nie stać bo ktoś np. nie ma czasu. Na pewno nie będzie tak jak dzisiaj, że stoi się po numerek do geodezji, później stoi się po numerek do kasy, później stoi się jeszcze raz i.t.d. bo to nie przystoi – zdaniem Pana Starosty - do wymogów i obsługi profesjonalnej. Do tego są jeszcze szkolenia, na które też wydajemy pieniądze bo pracownicy, których na dzień dzisiejszy jest w WOM 38 osób, które są do tego szykowane plus do tego te które będą pracowały na dole, a będą to pracownicy oddelegowani z innych komórek przez naczelników do prowadzenia spraw merytorycznie - uczestniczą już w szkoleniach i to szkoleniach wszechstronnych. I nie tylko takich, żeby je odbyć. To są szkolenia faktyczne z zagadnień, które mają przygotować tych pracowników do tego wyzwania - obsługi WOM-owskiej.

Radny Mariusz Baranowski powiedział, że radni są po to, żeby ich absorbować, ale jest jeszcze pół roku i zapytał czy WOM nie będzie kosztował jeszcze więcej i nie okazało się za chwilę, że to jest np. 5 milionów. W drugiej części wypowiedzi zapytał: na jakiej podstawie firma ZETO wejdzie z oprogramowaniem - ponieważ firma została imiennie wskazana przez Pana Starostę - pod względem zgodności z procedurą przetargową.

Radny Zdzisław Szipiera Starosta odpowiedział, że to jest firma preferowana zapewnił, że wszystko jest zgodne z przepisami ustawy. W tym przypadku nie można ogłosić przetargu nieograniczonego na dostawę bo otrzymano by produkt najgorszy. To jest powaga urzędu i trwają prace nad tym, aby wszystko było zgodne z prawem. Starosta powiedział, że może Panu Radnemu tak jak deklarował wcześniej, że Zarząd i Starosta będzie utrzymywał to co przejął od poprzedniego Zarządu i Pani Starosty, co do wysokości zatrudnienia i pomimo tego, że są zmiany to zostanie utrzymane i nie będzie żadnych kominów, tak samo jak nie będzie żadnych elementów drakońskich zwolnień, które niektórzy chcą tutaj wieszczyć złą wieść dla tego urzędu tak samo można powiedzieć, że nie ma żadnego fortelu, że Zarząd będzie tak przychodził do Rady co miesiąc. Jedno podejście to była wpisana tematyka WOM-u a teraz jest urealnienie. Starosta zadeklarował, że nie będzie żadnych prośb w tym zakresie. Aby być zgodny z własnym sumieniem i przekonaniem Starosta Zdzisław Szipiera na zakończenie powiedział, że po wakacjach (może w sierpniu, a może we wrześniu) przygotowana będzie propozycja co do wyposażenia Sali Konferencyjnej, ponieważ zbyt często trzeba się wstydzić i to będzie decyzja Rady czy ta sala będzie unowocześniona. Ponadto poinformował, że w obecnym budżecie zarezerwowano środki finansowane na dostosowanie do potrzeb (super nowoczesnienie) sal: posiedzeń zarządu i 408 na potrzeby komisji. Zaplanowano pomału odejście od papieru i przechodzenie na formę elektroniczną tak jak rozpoczęto przy posiedzeniach Zarządu.

Głosowanie

Podjęcie uchwały w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015. /BR- 97 /15/

Wynik głosowania:

Głosowało: 24 radnych.

23 glosy „za”.

0 glosów „przeciw”.

1 glos „wstrzymujących się”.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała nr IX/72/2015 w sprawie zmian do uchwały budżetowej na rok 2015. została podjęta. **Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.**

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady zamknął punkt 12 i przystąpił do realizacji pkt 13 porządku obrad.

Ad 13.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem porządku jest *Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew.44/2 z obrębu 5 miasta Piastów./BR- 98/15/*. Projekt uchwały /BR- 98/15/ stanowi **załącznik nr 17 do protokołu**.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady powitał Burmistrza Piastowa Pana Grzegorza Szuplewskiego.

Radny Zdzisław Szipera Starosta podkreślił wagę tej uchwały ze względu na pokazanie woli obydwu samorządów. Wola Rady Miasta Piastowa została już wcześniej wyartykułowana. Podjęcie przez Radę Powiatu uchwały w przedstawionym kształcie jest postawieniem kropki nad „i” w sprawie przekazania LO Mickiewicza do Gminy Piastów jako organu prowadzącego. Nieruchomość będzie przekazana wyłącznie na cele edukacyjne, co będzie zapisane w akcie notarialnym. Stąd odejście od koncepcji zamiany, kompensaty i,t,p. Ponieważ nie będzie sprzedaży przez żadną ze stron odstąpiono od zlecenia operatu szacunkowego co byłoby niepotrzebnym wydawaniem pieniędzy. Burmistrz Grzegorz Szuplewski zadeklarował odpowiedzialne przejęcie nieruchomości i w czasie przewidywalnym możliwym rozbudowę LO o kompleks, zespół gimnazjum i liceum. Grunt przekazany jest na zadanie celowe i inwestycję celową w przyszłości co będzie zagwarantowane zapisem w akcie notarialnym.

Zwracając się do Radnej Zdzisławy Zielińskiej poinformował, że przedłożono opinię prawną potwierdzającą poprawność formalno – prawną proponowanej uchwały, który to dokument został przekazany osobom zainteresowanym. **Opinia stanowi załącznik nr 18 do protokołu**

Radna Ewa Borodicz powiedziała, że fakt przekazania tej działki dla Piastowa stabilizuje sytuację LO, które było zbudowane na życzenie mieszkańców ich rękami i cegiełek opłacanych przez mieszkańców Piastowa i można myśleć o jego rozwoju. Należąc do miasta jest pewność, że będzie funkcjonowało w ramach miasta. To jest istotne z punktu widzenia mieszkańców ponieważ jak pamiętamy z poprzedniej kadencji były „boje” o utrzymanie szkoły w siedzibie istniejącej obecnie .Chodzi o to, aby młodzież identyfikująca się z miastem również poprzez szkołę miała zapewnioną kontynuację tradycji.

Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta przedstawił prezentację aktualnego stanu obiektu. Prezentacja stanowi **załącznik nr 19 do protokołu**. Szkoła bez sali gimnastycznej, od lat nieremontowana, w standardzie urągającym cywilizacji XXI w. Przekazując obiekt w darowiźnie miastu Piastów nieruchomość wkładamy jakby aport w tę inwestycję w postaci nieruchomości, a miasto wyasygnuje środki na jego ucywilizowanie. Co w efekcie stanowi zmniejszenie kosztów na edukację naszego powiatu – uzupełnił prezentację Wicestarosta Krzysztof Rymuza.

Radna Agnieszka Kuźmińska przyznała, że zdjęcia wyglądają drastycznie oraz przypomniała, że Powiat przejął placówkę w 2013 roku. Wcześniej zarządzało tym miasto co pozostawia bez komentarza. Radna Agnieszka Kuźmińska skierowała pytanie do radnego Zdzisława Brzezińskiego jako byłego Burmistrza Miasta Piastowa mówiąc: tak jak wielokrotnie padało i dzisiaj padało, że to jest wkład mieszkańców, którzy składali się i kupowali cegielki budując ten obiekt, stąd pretensje i roszczenia do jego własności. Moje pytanie jest takie: dlaczego gmina tego nie skomunalizowała w odpowiednim czasie kiedy mogła?

Radny Zdzisław Brzeziński odpowiedział, że był taki moment do roku 1996, kiedy gmina mogła przejąć. Później – zwłaszcza kiedy powstał samorząd powiatowy już nie wchodziło to w rachubę. W 1996 roku oświata przechodziła do gmin. Wtedy było dużo problemów bo gmina stawiała jedną szkołę. Po kilku latach budowała drugą szkołę i nie była w stanie budować jeszcze liceum. Nie przewidywano w tamtym czasie komunalizacji, bo w tamtym czasie nie chciano jej likwidować. Był taki moment, że liceum piastowskie zniknęło z listy placówek oświatowych Powiatu Pruszkowskiego i wtedy zaczęła się cała akcja. Wtedy Miasto Piastów wystąpiło o przejęcie tej szkoły. Gdyby nie to, gdyby była odpowiednia inicjatywa prowadzenia tej szkoły to wtedy miasto uczestniczyłoby w kosztach modernizacji tej placówki i pozostałaby przy organie prowadzącym. Tak jak stanowiła ustawa. Przy koncepcji likwidacji jednej a następnie drugiej szkoły, przy koncepcji likwidacji następnego liceum w Piastowie, czyli absolutnie wyeliminowanie oświaty ponadgimnazjalnej z terenu miasta Piastowa, wtedy zaczęto walczyć aby te placówki pozostały.

Radna Agnieszka Kuźmińska zwróciła się do Radnego Zdzisława Brzezińskiego zauważając, że nie uzyskała odpowiedzi na swoje pytanie. Została przytoczona historia, którą Radna Agnieszka Kuźmińska zna bo funkcjonuje w Powiecie już piąty rok i zgodziła się, że faktycznie tak było. To są fakty powiedziała Radna Agnieszka Kuźmińska - ale pytanie brzmiało: dlaczego gmina do 1996 roku nie podjęła czy może podjęła – i tu poprosiła o odpowiedź, aby móc podjąć właściwą decyzję - działania (bo może się nie udały) czy gmina nie podejmowała działań zmierzających do komunalizacji szkoły i dlaczego? Skoro uważacie, że macie prawo do tego, bo z cegiełek mieszkańców to było budowane to proste pytanie co było przed 1996 rokiem. Dlaczego to nie stało się własnością gminy kiedy w tamtych czasach można było – albo inaczej – komunalizacja była dosyć sprawnie przeprowadzana i najczęściej na rzecz gminy, bo gmina była jedyną jednostką samorządową, która w tym czasie funkcjonowała.

Radny Zdzisław Brzeziński opowiedział, że myślał iż Radna Agnieszka Kuźmińska zrozumiała wcześniejszy wywód. Sprawa polegała na tym, że do 1996 r. to nie była tylko kwestia komunalizacji, ale ponoszenia odpowiednich nakładów na prowadzenie. W tamtym czasie gmina wybudowała 2 placówki oświatowe i nie miała już pieniędzy, aby w takich ilościach, jak do tej pory się to zdarzało, dokładać do subwencji oświatowej i prowadzić to liceum i je rozbudować. W momencie kiedy prowadziło to kuratorium i to gmina ponosiła wtedy nakłady między innymi na wymianę stolarki okiennej, remont dachu i to dobrze funkcjonowało, a raczej przywoicie funkcjonowało. Dlatego nie było powodu, żeby w rychłym czasie komunalizować i przejmować tę placówkę. Dopiero w momencie kiedy nastąpiły ruchy o zmianie organizacji szkolnictwa na terenie powiatu i groźba likwidacji liceum, wtedy gmina wystąpiła z akcją przejęcia tej placówki.

Radna Agnieszka Kuźmińska powiedziała, że chyba nie otrzyma precyzyjnej odpowiedzi na swoje pytanie. Powiaty powstały w 1999 roku. Gmina powstała w 1990 roku. Do tego momentu miała 9 lat, żeby skomunalizować. Proszę mi odpowiedzieć, czy był wniosek?

Radny Zdzisław Brzeziński odpowiedział, że przecież mówił, że nie było, bo nie było środków, ponieważ gmina budowała wtedy 2 szkoły.

Radna Agnieszka Kuźmińska powiedziała, że gmina nie skomunalizowała tego i stąd to zadanie – prowadzenia szkoły średniej - przeszło na rzecz powiatu.

Radny Zdzisław Szipera Starosta zaproponował, aby nie sięgać tak głęboko do historii bo wydaje się to zbędne oraz zaproponował stabilizację sytuacji w oświacie po to aby w przyszłości nasi mieszkańcy i osoby młode, które widzą tutaj swoje miejsce miały

pewność, że za rok, dwa, pięć tam będą chodzić do szkoły. I to jest nasze zadanie – ten element stabilizujący tę sytuację. Jest porozumienie, proponujemy przekazanie majątku w postaci darowizny. Przy okazji poinformował, że Powiat otrzyma w darowiznie od Wojewody Mazowieckiego po Straży Pożarnej przy ul. Ołówkowej, co jest potwierdzeniem na taką możliwość, a Wojewoda nie występuje do nas z pytaniem ile ta działka kosztuje. To będzie darowizna na konkretny cel, bo Powiat ma plany. Wracając do sprawy Piastowa Starosta zwrócił uwagę, że w czasie kiedy był Starostą, a Zdzisław Brzeziński Burmistrzem ten ostatni podkreślał, że możliwość inwestowania nastąpi wtedy kiedy szkoła będzie własnością gminy. Zdaniem Starosty czas na przejście od historii do czynów, aby teraz Gmina mogła inwestować, a wszyscy mogli mieć poczucie, że ta placówka, to liceum, a później z gimnazjum będą służyły mieszkańcom Piastowa.

Radna Agnieszka Kuźmińska zwróciła się Starosty informując, że chce podjąć prawidłową decyzję ze względu na oddanie przez Powiat sporego majątku. Powiat nie jest bogaty i wyposażony w wielki majątek bo był jednostką samorządową tworzoną w drugim etapie. Część osób wie, że na przemianach najwięcej skorzystał gminy, a powiaty i województwa zdecydowanie mniej i chciała dociec (stąd te pytanie kierowane do Radnego Zdzisława Brzezińskiego) dlaczego gmina tego nie skomunalizowała. Jak rozumie nie było środków i skierowała pytanie do Burmistrza Grzegorza Szuplewskiego czy dziś ma w WPF środki, jakie to są środki i kiedy planuje budowę tego zespołu?

Burmistrz Grzegorz Szuplewski podziękował za zaproszenie na sesję i długo oczekiwaną, poważną debatę nad przyszłością Liceum im. A. Mickiewicza. Dokumenty przygotowane przez Gminę w latach poprzednich mają charakter strategiczny i świadczą, że jest niezłomna wola na terenie na którym teraz ma siedzibę LO A. Mickiewicza zrealizowania zespołu edukacyjnego licealno-gimnazjalnego. To jest kierunek z którego gmina nie będzie rezygnowała. Realizacja będzie tak szybko jak tylko to będzie możliwe. W przyszłym roku inwestycja się rozpocznie.

Radna Agnieszka Kuźmińska zapytała o szacunek kosztów.

Burmistrz Grzegorz Szuplewski –odpowiedział, że drugi budynek dydaktyczny będzie kosztował ok. kilka mln zgodnie z koncepcją wcześniej opracowaną (ok.10 lat temu). Jest to koncepcja, która po urealnieniu ma być realizowana.

Radna Emilia Wróblewska powiedziała, że jeżeli mówimy historycznie, to kieruje pytanie do Radnej Agnieszki Kuźmińskiej, która zasiada w Radzie Powiatu od pięciu lat i zapytała dlaczego LO Zana tak wygląda jak wygląda, dlaczego tak wygląda boisko i dlaczego nie ma tam sali gimnastycznej. W edukację i szkoły trzeba inwestować, a nie „burzyć”.

Radna Elżbieta Smolińska wyraziła zainteresowanie losami obu szkół. Jak wiemy te szkoły nie są obłożone. O ile pamięta tam były 2 klasy na każdym poziomie i zapytała, jak to wygląda obecnie po odejściu ostatnich klas maturalnych. Jaki jest spodziewany nabór i co dalej z oświatą ponadgimnazjalną na terenie miasta Piastowa. Poprzedni Zarząd przede wszystkim miał na uwadze to, aby doprowadzić do zachowania obydwu szkół. Zwracając się do Radnego Zdzisława Brzezińskiego powiedziała, że nigdy nie było planów likwidacji szkoły. Była kwestia połączenia siedzib obu szkół w jednym obiekcie i poprosiła, aby nie przekazywać fałszywych informacji. Natomiast problem polega na tym, że młodzież nie wybiera szkół piastowskich - 18 – 17% uczniów, którzy kończą gimnazja piastowskie kontynuuje naukę na terenie Piastowa i zapytała Zarząd o koncepcję dalszego funkcjonowania i czy jest rozważana likwidacja jednej szkoły?

Radna Urszula Wojciechowska nawiązując do wypowiedzi Burmistrza Grzegorza Szuplewskiego, w kontekście wcześniejszych kalkulacji, zapytała ile w tym roku Piastów ma przeznaczonych środków finansowych na inwestycje.

Burmistrz Grzegorz Szuplewski odpowiedział, że ok 10 mln.

Radna Urszula Wojciechowska powiedziała, że tę odpowiedź pozostawia bez komentarza.

Burmistrz Grzegorz Szuplewski uzupełniając swoją wcześniejszą odpowiedź podkreślił, że nie planowano inwestycji w obiekt, który nie był własnością gminy. Następnie odniósł się do pytania Radnej Elżbiety Smolińskiej i nie chcąc oceniać intencji decyzji poprzedniego Zarządu, która zaważyła fatalnie na sytuacji liceum powiedział, że oświata jest subtelnym tematem działalności samorządu i wymaga pewnej delikatności, której zabrakło przy podejmowaniu decyzji „nie oceniając intencji”. Ta decyzja zaszkodziła szkole – powiedział, że dziś trzeba włożyć dużo wysiłku, żeby przywrócić zasłużoną rangę tej placówki, jaką ta szkoła jeszcze nie tak dawno cieszyła się. Podobnie jest z Liceum im. Nansena. Gmina widzi obydwa licea w systemie oświaty. Tak w mieście, jak i w Powiecie z planowanym powrotem do funkcji ogólnokształcącej i zawodowej. Odbudowa będzie wymagała dużo wysiłku oraz życzliwej pomocy Rady.

Radna Elżbieta Smolińska zwróciła się do Burmistrza Grzegorza Szuplewskiego i zapytała czy wcześniejszą wypowiedź ma traktować jako deklarację przejęcia również drugiej szkoły przez gminę?

Burmistrz Grzegorz Szuplewski odpowiedział, że tego nie powiedział. Natomiast zadeklarował współpracę z Powiatem, aby i druga szkoła odzyskała swoją zasłużoną renomę.

Radna Elżbieta Smolińska zapytała w jaki sposób Burmistrz Grzegorz Szuplewski chce współpracować z Powiatem w tym zakresie.

Burmistrz Grzegorz Szuplewski odpowiedział, że rozmowy w tej sprawie już zostały z Panem Starostą przeprowadzone. Zespół Szkół będzie dobrym pomysłem edukacyjnym dla miasta i dla powiatu w realizacji celu jakim jest budowa nowoczesnego koncepcji, i tak aby powiat też był z niego dumny. Drogą do odzyskania renomy LO im. F. Nansena jest nadanie szkole charakteru kształcącej w poszukiwanych na rynku zawodach, do czego szkoła ma możliwości, doświadczenie i dobry klimat w mieście o czym zapewnił.

Radna Elżbieta Smolińska powiedziała, że gdyby przedstawiono dzisiaj koncepcję funkcjonowania obydwu szkół pod patronatem gminy głosowałaby z czystym sumieniem „za”, aby do tego doszło. Kiedy dzisiaj nic na ten temat nie wiemy trudno być „za” bo lata poprzednie, kiedy gmina administrowała tą szkołą nie świadczą za gminą.

Burmistrz Grzegorz Szuplewski zwrócił uwagę, że miasto nigdy nie administrowało szkołą im. Nansena. Natomiast czas 10 lat, kiedy miasto zarządzało LO im. A. Mickiewicza w porównaniu do tego jak wyglądały ostatnie dwa lata to jest przepaść i poprosił o trzymanie się faktów.

Radny Janusz Rajkowski powiedział, że dla niego sprawa jest jasna i zwrócił uwagę, że nie potrzebne są „wycieczki” w stosunku do jednego czy drugiego samorządu. Sprawa jest jasna i zaproponował jak najszybsze przejście do głosowania. Jeżeli gmina chce to przejść to życzy wszystkiego najlepszego. Trzymamy kciuki i życzymy powodzenia – zakończył wypowiedź.

Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta nawiązując do wypowiedzi Radnej Elżbiety Smolińskiej w sprawie koncepcji LO Nansena powiedział, że to jest temat nie związany z tematem uchwały, która ma być w tej chwili głosowana. Jeżeli będzie taka potrzeba to na ten temat zostanie przygotowany odpowiedni materiał. Wicestarosta ma przygotowany materiał na temat osiągnięć poprzedniego zarządu w zakresie edukacji, który chciałby przekazać. Wicestarosta podziękował za głos Radnego Janusza Rajkowskiego popierając jego wniosek.

Radna Ewa Borodycz zwróciła uwagę, że w poprzedniej kadencji Rady kiedy Mickiewicz przeszedł do Powiatu rozpoczęły się dyskusje na temat zmiany siedziby. W tej chwili przekazanie Piastowowi szkoły i działki jest gwarancją zachowania szkoły w tej siedzibie.

Burmistrz Grzegorz Szuplewski poprosił o poparcie dla tej uchwały deklarując szczerą intencję. Wahającym potwierdził wolę rozwoju LO im. A. Mickiewicza i ZS im. F. Nansena. Dobrze jest popatrzeć na rozwój oświaty w powiecie w ujęciu integralnym i potwierdził, że w tym systemie jest miejsce dla oby szkół.

Radna Agnieszka Kuźmińska powiedziała, że tak naprawdę nie ma gwarancji czy będzie to LO im. Mickiewicza ze względu na zapis w uchwale w brzmieniu „prowadzenie szkoły publicznej”, co stanowi furtkę dla miasta. Może to być szkoła i cel będzie zrealizowany - nie musi to być szkoła średnia.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poprosił o przedstawienie opinii Przewodniczących Komisji merytorycznych Rady.

Opinie komisji

Radna Aurelia Zalewska Przewodnicząca Komisji Inwestycji i Rozwoju Gospodarczego, poinformowała, że na posiedzeniu Komisji w dniu 25 czerwca 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew.44/2 z obrębu 5 miasta Piastów zaopiniowano pozytywnie /10 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”/.

Radna Katarzyna Klimaszewska Przewodnicząca Komisja Budżetu i Finansów poinformowała, że na posiedzeniu Komisji w dniu 24 czerwca 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew.44/2 z obrębu 5 miasta Piastów zaopiniowano pozytywnie /8 głosów „za”, 2 głosy „wstrzymujące się”/.

Radna Mirosława Śliwińska Przewodnicząca Komisji Kultury, Sportu i Promocji poinformowała, że na posiedzeniu w dniu 29 czerwca 2015 r. projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew.44/2 z obrębu 5 miasta Piastów./BR-98 /15/ zaopiniowano pozytywnie /8 głosów „za” 1 głos „wstrzymujący się”/.

Głosowanie

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew.44/2 z obrębu 5 miasta Piastów. /BR- 98/15/

Wynik głosowania:

Głosowało: 25 radnych

23 głosy „za”

0 głosów „przeciw”
2 głosy „wstrzymujące się”.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała nr IX/73/2015 w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka nr ew.44/2 z obrębu 5 miasta Piastów została podjęta. **Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.**

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady zamknął punkt 13 i przystąpił do realizacji punktu 14 porządku obrad.

Burmistrz Grzegorz Szuplewski podziękował w imieniu społeczności szkoły, władz samorządowych i mieszkańców Piastowa za wynik głosowania i zapewnił, że radni nie będą tej decyzji żalowali.

Ad 14.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem porządku są *Interpelacje i zapytania radnych* i ogłosił 7 minut przerwy w obradach.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady wznowił obrady po przerwie i przypomniał, że Rada obraduje nad 14 punktem porządku są *Interpelacje i zapytania radnych*.

Radny Artur Świercz zapytał Starostę dlaczego nie odbył się Powiatowy Dzień Dziecka i Dzień Ojca?

Radny Zdzisław Szipiera Starosta odpowiedział, że plany są, ale są zmieniane. Założono przygotowanie planu imprez powiatowych skorelowanych z gminnymi. Planowano połączenie Dnia Dziecka z Dniem Ojca. Plany i zamiary przekroczyły możliwości. Zostanie to skompensowane wydarzeniem, które się odbędzie pod koniec lipca, a którym będzie bardzo ciekawa wystawa z Centrum Nauki Kopernik.

Radna Agnieszka Kuźmińska po odczytaniu złożyła na ręce Przewodniczącego Rady na piśmie interpelację w imieniu klubu radnych „Dobro Wspólne” w sprawie ruchu kadrowego w Starostwie w okresie od 2 grudnia 2014 r. do końca czerwca 2015 r.

Radny Zdzisław Szipiera Starosta powiedział że odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.

Radny Mariusz Baranowski zapytał o zadanie przebudowy drogi 36 pułku LA i ul. Solidarności w Parzniewie w kontekście otrzymanych przez radnych metryczek inwestycji. W otrzymanej informacji podano, że projekt zakładał przebudowę drogi w tym roku, a środki są niewystarczające na wykonanie tego zadania i zostanie wykonany tylko ciąg pieszo-rowerowy. Czy w tym roku nie będzie tej przebudowy? W WPF zadanie widnieje tylko zmienił się zakres zadania.

Radny Zdzisław Szipiera Starosta odpowiedział, że w budżecie przychody zaplanowano na poziomie 4 mln 800 tys. zł ze sprzedaży nieruchomości na terenie „Mechaników”, która była planowana przez poprzedni Zarząd. Stąd zakładanie kolejnych wydatków bez pokrycia jest ryzykowne zwłaszcza, że dzisiaj przegłosowano kolejne 2 mln. Potrzeb jest więcej niżeli możliwości. W tym roku aby unormować sytuację w tym rejonie jest potrzebny chodnik i wybudowanie ścieżki rowerowej ze względu na bezpieczeństwo mieszkańców. Planowana budowa tunelu wyklucza przebudowę, która będzie musiała być powtórzona za dwa lata. Podstawą będzie zapewnienie przejezdności. W tym roku nie ma środków, żeby to

zrealizować szczególnie, że jesteśmy po decyzji zgody na wycinkę drzew. A więc to zadanie to rok przyszedł.

Radny Mariusz Baranowski przypomniał, że w kwietniowej informacji z prac Zarządu zapisano, że Zarząd zapoznał się z dwoma pomysłami, projektami Burmistrza Gminy Brwinów na przebudowę dróg. Podziękował za zmiany do WPF i wprowadzenie ich przez radnych na realizację jednego z zadań.

Radny Grzegorz Jastrzębski zapytał o: działania zrealizowane przez komórkę ds. pozyskiwania funduszy zewnętrznych oraz jakie są plany na pozyskiwanie środków zewnętrznych co jest ważne w kontekście aktualnej sytuacji SPZ ZOZ, oraz dyskusji na temat rodzinnych domów dziecka na wczorajszej KZISS (którą ocenił jako zenującą). Czy pieniądze o których była mowa już wyszły?

Radny Zdzisław Sipiera Starosta odpowiedział, że start komórki był od zera. Na prośbę niektórych radnych przekazano informację na temat możliwości pozyskania funduszy zewnętrznych.

Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta uzupełnił, że złożenie wniosku o dofinansowanie musi być poprzedzone posiadaniem prawidłowej dokumentacji i stwierdził brak na 31 grudnia dokumentacji projektowej, która nadawałaby się do natychmiastowego wdrożenia. Kluczowe projekty są w trakcie przeprojektowywania i sukcesywnie będą wystąpienia o środki zewnętrzne do wszystkich możliwych instytucji.

Radny Grzegorz Jastrzębski zapytał jak wygląda sytuacja z SPZ ZOZ. Czy są perspektywy w tej sprawie. Mają być inwestycje w następnych latach. Czy są wdrożone prace, żeby w tej sprawie pozyskać jak najwięcej środków.

Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta odpowiedział, że są dwie kwestie: co możemy zrobić w tym roku. Dyrektor SPZ ZOZ zadeklarował, że chce zabezpieczyć 250 tys. zł jako wkład własny we wniosku na informatyzację szpitala do programu e-zdrowie.

Mieczysław Bragoszewski Dyrektor SPZ ZOZ w Pruszkowie w uzupełnieniu wypowiedzi przedmówcy poinformował o możliwościach pozyskiwania środków zewnętrznych. Są znane ogólne zarysy RPO dla środków, które będą dedykowane centralnie i wiadomo co można uzyskać z NFOŚ. Jedyne co jest aktualnie pewne to to, że będą środki przeznaczone na informatyzację w służbie zdrowia co pozwoli na dostosowanie do wymagań ustawowych. Pewne to, że nabór wniosków powinien być w III kwartale. Nie ma określonych wymagań ani szczegółowych dedykacji na temat aplikacji e-zdrowie. Dla bezpieczeństwa Dyrektor poprosił utworzenie tego zadania w WPF na zabezpieczenie udziału własnego. Jeżeli chodzi o rozbudowę szpitala, która pozwoli funkcjonować szpitalowi w dotychczas prowadzonym zakresie to nie ma żadnych szczegółowych wymagań. Jest szansa w części wspierania oddziałów ginekologiczno-położniczych, mniejsze szanse są w oszczędności energii elektrycznej. Z pewnością będą poszukiwania pozyskania każdej złotówki, żeby inwestycję która jest kosztowna, ale niezbędna dla zachowania standardu usług na I stopniu referencji przeprowadzić.

Radny Grzegorz Jastrzębski uznał odpowiedź za satysfakcjonującą, aczkolwiek poprosił o informację czy Dyrektor SPZ ZOZ też należy do zespołu, który pozyskuje środki zewnętrzne i czy przedstawiona informacja jest wiedzą którą Pan Dyrektor będzie się dzielił z zespołem pozyskiwania środków.

Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta odpowiedział, że współpraca będzie po przygotowaniu wniosku. Pan Dyrektor nie jest członkiem zespołu ponieważ proces pozyskiwania funduszy zewnętrznych jest inicjowany przez naczelników, dyrektorów wskazujących kierunki pozyskiwania środków, a zespół wspiera działania organizacyjnie i próbuje nadać szybszy wymiar.

Radna Ewa Borodnicz Członek Zarządu poprosiła o udzielenie odpowiedzi na drugie pytanie Hannę Szymańską Dyrektor PCPR, co zostało poprzedzone głosem Starosty Zdzisława Sipiery.

Radny Zdzisław Sipiery Starosta uzupełnił wypowiedź w poprzedniej sprawie o kwestię konkretnego przeznaczenia dotacji udzielanej przez Radę Powiatu dla SPZ ZOZ. Dyrektor SPZ ZOZ w kwestii rozbudowy szpitala złożył deklarację, że wydeleguje osobę do bieżącej, codziennej współpracy przy przygotowywaniu programu funkcjonalnego, który będzie odpowiedzią na to co chcemy wydać planowane w WPF 40 mln zł, zwracając uwagę na fakt inwestycji w ZOL, w budynku którego jedno piętro stoi puste i przynosi straty. Program o którym mowa wyżej będzie oparty na dokumentach, koncepcji, wiedzy i wnioskach co pozwoli na sięgnięcie po środki zewnętrzne. Starosta Zdzisław Sipiery zapewnił, że aktualnie dokumentów nie ma żadnych. Stan jest stanem zerowym w tym zakresie. Decyzje w sprawie SPZ ZOZ muszą być podjęte po rozmowie Starosty z Marszałkiem Adamem Struzikiem, które niebawem nastąpią.

Radny Grzegorz Jastrzębski zreasumował, że praca tej komórki polega na szukaniu możliwości w ramach inwestycji drogowych czy SPZ ZOZ i zapytał czy były podejmowane działania w poszukiwaniu PPP, aby można było pozyskać takie środki, żeby doinwestować szpital nie absorbując naszych środków, a otworzyć na nowe możliwości.

Radny Zdzisław Sipiery Starosta odpowiedział, że odpowiedź na to pytanie wymaga decyzji co chcemy uzyskać. Na dzień dzisiejszy nie wiemy. Wiemy tylko, że chcemy rozbudować szpital – podkreślił. Istniejący projekt rozbudowy istnieje i to jest wszystko. Czy to będzie PPP, czy to będzie jakaś inna formuła musi być odpowiedzią na dotację, która zostanie udzielona. Jeżeli będzie decyzja to trzeba wiedzieć co można uzyskać również w kompilacji środków zewnętrznych. Aktualnie jest duże przejście na ekologię, czyli oszczędności energii przy budynkach pasywnych, które dziś może nie są oszczędnością bo są droższe w wykonaniu, ale później w eksploatacji o wiele tańsze. To wszystko trzeba przygotować bo dzisiaj nic nie ma, nie ma żadnych dokumentów. Zarząd poprzedni planował, ale nie ma możliwości, aby w tym roku wydać 2 mln na tą inwestycję. Trwają prace z tym związane.

Radny Krzysztof Rymuza Wicestarosta nawiązał do przygotowywanej inicjatywy PPP i przeszkodzie formalnej polegającej na konieczności przeprowadzenia procedury umożliwiającej złożenie oświadczenia o posiadania tytułu własności do gruntu.

Hanna Szymańska Dyrektor PCPR odpowiadając na pytanie radnego Grzegorza Jastrzębskiego powiedziała, że na wczorajszej Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych nie rozmawiano o zaległościach w terminach płatności za świadczenia dla RDD, bo takich nie ma.

Radny Grzegorz Jastrzębski w odpowiedzi powiedział, że tak zrozumiał i tak odczytał intencje Pań, które przyszły na komisję – że swoim przyjściem chciały przyspieszyć pewne procesy. Jeśli nie ma takiego problemu to udzieloną odpowiedź uznaje za satysfakcjonującą.

Hanna Szymańska Dyrektor PCPR uzupełnieniu powiedziała, że wczoraj tego problemu też nie było, a Panie były w sprawie czynszu i innych płatności za media.

Radny Zdzisław Szipiera Starosta zwrócił uwagę, że przegłosowana została uchwała o dodatkowych środkach na dopłaty związane z wynajęciem prywatnych budynków na potrzeby rodzin zastępczych oraz powiedział, że jest także pomysł, aby Powiat mógł mieć własne zasoby, które nie będą pociągały setek czy dziesiątek tysięcy złotych rocznie na opłaty podmiotom prywatnym, żeby zaspokoić potrzeby rodzin. rzeba zabezpieczyć rodzinom spokój, pieniądze na funkcjonowanie i nie martwienie się czy ma 6 czy 8 tysięcy na zapłacenie czynszu prywatnym majątkom.

Radny Artur Świercz przypomniał o sprawie komunikacji i wypracowania wspólnie z gminami udogodnień w połączeniach między gminami i Warszawą uwzględniających potrzeby osób niepełnosprawnych. Problem się powiększa ze względu na remont WKD. Czy coś udało się ustalić podczas konwentu od czasu kiedy postawił ten problem? – zapytał.

Radny Zdzisław Szipiera Starosta powiedział, że temat nie był poruszany na konwencie chociaż jest ważki i trudny. Powinien być uwzględniony jako jedno z zagadnień podstawowych w opracowywanej strategii dla Powiatu. Jako Powiat nie zastąpimy komunikacji publicznej (PKP, WKD, MZK) natomiast można wpisać zrobienie czegoś takiego na przestrzeni naszego powiatu.

Radny Artur Świercz zadeklarował pomoc w wypracowaniu koncepcji w tej sprawie i zapytał czy spotkania w sprawie strategii mogłyby się odbywać w innych godzinach, aby można było w nich uczestniczyć. Radny Artur Świercz chciałby uczestniczyć np. w spotkaniu z przedstawicielami PKP i WKD, ale są to godziny pracy.

Radny Zdzisław Szipiera Starosta przyjął sugestię do wiadomości, ale zauważył, że nie da się wszystkich spotkań odbywać po południu, bo ci którzy je prowadzą i organizują robią to też w godzinach pracy.

Radny Artur Świercz zapytał o Europejskie Centrum Ortopedii.

Radny Zdzisław Szipiera Starosta poinformował, że wystosowano pismo informujące o podjętej decyzji przez Radę z prośbą o zajęcie stanowiska. Na razie nie ma jeszcze odpowiedzi. Powiat mając uchwałę jest partnerem do rozmów i czeka na odpowiedź, na pismo.

Radny Dariusz Nowa Wiceprzewodniczący Rady poprosił o informację na temat audytu wewnętrznego, który został przeprowadzony na wniosek Komisji Ochrony Środowiska w WOŚ w sprawie decyzji jakie podejmował poprzedni Zarząd dla firmy PU Hetman czyli RIPOK mieszczących się w Nadarzynie.

Głos z Sali:

- Przepraszam, ja nie pamiętam, żeby Zarząd podejmował decyzje.

Radny Zdzisław Szipiera Starosta powiedział, że faktycznie Zarząd nie podejmował decyzji. Były to decyzje administracyjne podejmowane z upoważnienia Starosty przez urzędników Starostwa Powiatowego. W związku z sugestią oraz uwagami od mieszkańców, stowarzyszeń i samego Pana Prezesa audyt został przeprowadzony w zakresie kilku decyzji, które były decyzjami wcześniejszymi wydawanymi w latach 2010 – 2014. Ostatnia decyzja była z roku ubiegłego. Decyzje dotyczyły zbiórki selektywnych odpadów i ta decyzja ostatnia został

poddana szczegółowemu audytowi. Cztery poprzednie zgodnie z audytem wcześniejszym były zgodne z istniejącym prawem i uchybień nie stwierdzono. Aczkolwiek audytor zwrócił uwagę, że jedną z decyzji wydano w ciągu jednego dnia. Czyli dość szybko procedowano w tym zakresie. Nie jest to uchybienie prawne aczkolwiek są to terminy wpłynięcia wniosku, wdrożenia procedury i wydania decyzji – co trwało jeden dzień. Co do decyzji wydanej w roku ubiegłym były największe uwagi i zastrzeżenia. Audyt poprzez analizę dokumentów, rozmowy z wydziałem merytorycznym, z Naczelnikiem WOŚ, który odpowiadał na zadane pytania stwierdził błędy w zakresie procedowania, które mają lub mogą mieć reperkusje co do ważności tej decyzji, ponieważ w procedowaniu odstępiono od sporządzenia raportu, który stwierdza czy nie ma żadnego oddziaływania na środowisko w części dotyczącej składowania metali. Ten zapis mówi w ustawie wyraźnie, że jeżeli zbiórka selektywna dotyczy metali takie oddziaływanie musi być wykonane. To jest fakt stwierdzony po analizie przez audyt i naszych prawników, który może być podstawą do zakwestionowania tej decyzji i kwestionowania ważności jako istotne naruszenie prawa. Były również inne aspekty m.in. zahaczenie terenu zbiórki o tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową zgodnie z planem. Takiego badania nie był w ogóle. Czyli nie zbadano, w których miejscach ta zbiórka będzie prowadzona, a jednym z takich punktów jest teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową. Trudno dziś dociec dlatego tego faktu nie zbadano. Najważniejszy aspekt, który może być podjęty przy wniosku o uchylenie tej decyzji związanej w pewnej części pozwolenia występuje. W ramach audytu Zarząd zapoznał się z dokumentami i prowadził szereg spotkań z prawnikami. Mają chyba Państwo świadomość co to znaczy - kontynuował swoją wypowiedź Starosta - podważenie jakiegokolwiek decyzji to jest ogromny problem dla Powiatu i z tego sobie w pełni zdajemy sprawę dlatego, że jakiegokolwiek decyzje są decyzjami trwałymi i tutaj nie ma znaczenia kto je wydawał i w jakim momencie. Tylko ważne jest czy decyzja jest do obronienia w instancji czy nie do obronienia. Starosta Zdzisław Szipera w tym miejscu przywołał sprawę wydania pozwolenia na budowę w naszym powiecie (w której to Starosta zeznawał w prokuraturze). Budynek wybudowano na podstawie prawomocnej decyzji, która została następnie uchylona. Dlatego mówiąc o tym jaki jest obraz tego audytu – mówił Starosta - mówię o tym aspekcie istotnym, zbadanym, który ma swoją siłę oddziaływania. Co do dalszych decyzji będziemy się jeszcze zastanawiali, bo jak powiedziałem może to rodzić ogromne reperkusje. Na wiele zadawanych pytań nie było odpowiedzi od urzędników w czasie audytu oprócz stwierdzeń: bo tak mówi prawo, takie są dokumenty, bo tak uważałem, bo zaufałem, bo nie potrzeba było itd. Wydaje się, że jako Starosta i jako Zarząd (w tym wypadku decyzje są wydawane z upoważnienia starosty) przy wydawaniu takich decyzji trzeba mieć świadomość takich inwestycji. Powołując się na pismo ministra ochrony środowiska w którym zwrócił się do Starostów (po ostatnich przypadkach w Polsce) - Starosta zwrócił uwagę, że w szczególności zlecił wykonanie pewnych czynności przez PINB i Sanepid. Stąd praktyka następnych decyzji dotyczących tego rodzaju działalności. Dla wszystkich podmiotów zajmujących się odpadami, będzie kładziony specjalny nacisk na ochronę środowiska, ludzi i osób mieszkających w takim oddziaływaniu. Odstępowanie od ochrony środowiska jest błędem i skutkuje w następstwie takiej decyzji rodzi się konflikt między mieszkańcami, którzy mieszkają 180m, 240m od takiego obiektu, który ma niby wszystkie dokumenty w porządku. Ta wydana w ubiegłym roku decyzja była bez oddziaływania na środowisko. A widząc to miejsca widać, że nie jest ono w odosobnieniu najbliższych zabudowań, które są ok 100m. Problem narasta i nie może być rozwiązywany tak sobie na zasadzie wszystko jest w porządku. To są kompetencje rządowe i staranność musi być ponadnormatywna. Trzeba mieć na uwadze nie tylko interes jednego przedsiębiorcy ale i okolicznych mieszkańców. Jeżeli oni nie mogą się wypowiedzieć to trzeba się zastanowić czy to jest dobra ścieżka. Jutro jest spotkanie z Prezesem Hetmana na jego prośbę. Starosta poinformował, że otrzymał od prezesa osobistą notę. Prośba przekazana została jako dezyderat, żeby nie podejmować żadnych czynności, ponieważ to co jest wykonywane jest legalne i nie powinno się podważać tego co dzieje.

W kontekście, że Starosta musi też widzieć interesy lokalnych mieszkańców chyba nie pozostaje bez wpływu na to co się dzieje w tym rejonie. Starosta poinformował, że sprawa będzie powadzona z pełną przejrzystością i zapewnił, że od przyszłego roku przy każdym wniosku będą przygotowywane badania związane z oddziaływaniem wokół tego zakładu.

Radna Agnieszka Kuźmińska zwróciła się do Starosty z prośbą o informację kiedy wpłynął wniosek Hetmana odnośnie tej decyzji o której było mówiono, że „w ciągu jednego dnia”. Proszę teraz powiedzieć mi – poprosiła Radna Agnieszka Kuźmińska. Kontynuując swoją wypowiedź powiedziała - Ponieważ padają pewne półprawdy chcę usłyszeć od Pana Starosty kiedy wpłynął wniosek od Hetmana? Ja doskonale pamiętam, ale chcę, żeby Pan Starosta powiedział.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady zasugerował udzielenie przez Starostę odpowiedzi na piśmie.

Radna Agnieszka Kuźmińska powiedziała, że zadaje pytanie i prosi. Nie ja wywołałam tę sprawę tylko Państwo – kontynuowała Radna Agnieszka Kuźmińska. – Panie Starosto, kiedy wpłynął wniosek Hetmana w 2012 roku? Mówimy o tej decyzji o której Pan powiedział, że wydana jest w ciągu jednego dnia i Pan jeszcze podkreślił, że jednego dnia wpłynął wniosek Hetmana i została wydana decyzja. Oczekuje konkretnie.

Radny Zdzisław Szipiera Starosta odpowiedział, że posługuje się audytem. To jest opracowane w audycie. To jest wniosek, który audytorzy podali w opisie.

Radna Agnieszka Kuźmińska zwróciła się do Starosty: Pan jest człowiekiem faktów, zawsze Pan tak się przedstawiał i tak rozmawialiśmy będąc po innych stronach. Proszę mi powiedzieć kiedy wpłynął wniosek Hetmana i kiedy wydano decyzję?

Radny Zdzisław Szipiera Starosta odpowiedział, że są dwie możliwości: albo pójdzie po materiał albo odpowiedź zostanie udzielona pisemnie, ponieważ sprawa jest poważna. Forma odpowiedzi jest do uznania.

Radna Agnieszka Kuźmińska zwróciła uwagę, że sprawa była analizowana była bardzo dogłębnie i zgłosiła drugi wniosek zwracając się z prośbą o przekazanie do wglądu protokołu z audytu.

Radny Zdzisław Szipiera Starosta odpowiedział, że dokument jest publiczny i jest do wglądu bez jednej części zawierającej odpowiedzi naczelników.

Radna Agnieszka Kuźmińska powiedziała, że interesują ją: formalny protokół, zalecenia i spostrzeżenia audytu, a także czeka na informację kiedy konkretnie w tej decyzji z 2012 roku Hetman złożył wniosek i kiedy została wydana ta decyzja. Wniosek Hetmana pierwszy.

Radny Zdzisław Szipiera Starosta powiedział, że wszystko jest jasne a ta kontrola była za czasów Radnej Agnieszki Kuźmińskiej i powinna to wiedzieć.

Radna Agnieszka Kuźmińska odpowiedziała: ja to wiem, ale Pan dzisiaj powiedział pół prawdy i dlatego chcę, żeby Pan mi odpowiedział.

Radny Zdzisław Szipiera Starosta odpowiedział, że wydaje mu się, że nie ma półprawdy bo jest prawda albo nie ma.

Radna Agnieszka Kuźmińska kontynuując sformułowała drugie pytanie dotyczące decyzji z 2014 roku i poprosiła o odpowiedź czy ta decyzja dotyczy istotnej działalności Hetmana (podstawowej i istotnej) i to, że jest wydana niezgodnie z prawem oznacza, że Hetman nie może tam prowadzić działalności. Czy to może jest decyzja, która dotyczy innej działalności Hetmana ale w tym miejscu.

Radny Zdzisław Szipiera Starosta powiedział, że w tym zakresie odpowiedź też będzie udzielona na piśmie. Starosta zwrócił uwagę, że nie mówił o ocenie, ale o tym, że mogą być skutki czyli o czymś takim, że jeżeli jest wzruszona decyzja administracyjna, strona która...

Radna Agnieszka Kuźmińska – Panie Starosto, ale ja mówię – wchodząc w słowo powiedziała – Tylko Wy posługujecie się pewnymi niedopowiedzeniami. Bo to zabrzmiało tak jakby ta decyzja z czternastego roku dotyczyła istotnej działalności Hetmana. A to dotyczyło PSZOK-u.

Radny Zdzisław Szipiera Starosta odpowiedział: nie prawda. Nie ma PSZOK-u. To nie jest półprawda. To jest nieprawda.

Radna Agnieszka Kuźmińska ponowiła prośbę o audyt.

Radny Zdzisław Szipiera Starosta wskazał na oświadczenie wójta Grzyba na pytania były oświadczeniem - to nie jest PSZOK. Dokładnie to jest na piśmie. W dalszej części wypowiedzi Starosta Zdzisław Szipiera powiedział, że każda decyzja ma swoje skutki. Jeżeli byłaby taka kwestia, mówi to wariantowo, że byłoby wzruszenie tej decyzji inwestor ma prawo dochodzić swoich roszczeń. O tym mówił Starosta o nie o tym co będzie bo nie ma oceny tego. To jest kwestia, którą później by dokonywał sąd. Kwestia nakładów, decyzji, zgodności, świadków. To jest cała procedura i mówi o tym, że jeżeli jest wzruszenie decyzji administracyjnej mogą być konsekwencje finansowe dla powiatu. Tylko to powiedziałem i nic więcej – zakończył swoją wypowiedź Starosta Zdzisław Szipiera.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady wyraził nadzieję, że odpowiedź na pytanie radnego Dariusza Nowaka była wyczerpująca.

Radna Agnieszka Kuźmińska dodała, że ta decyzja z 2014 roku (pierwszy wniosek Hetmana dotyczył PSZOK-u). My z Panem Starostą wiemy o czym mówimy natomiast Państwo wysłuchujecie tylko naszej utarczki ustnej. Później wniosek Hetmana był zmieniony, że nie dotyczy PSZOK-u. I w tym sensie powiedziała, że to pierwotnie dotyczyło PSZOK-u czyli punktu selektywnej zbiórki odpadów a nie podstawowej, istotnej działalności Hetmana.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady zaproponował zamknięcie tego tematu lub kierowanie na piśmie ewentualnych zapytań w tej sprawie i przejście do następnego tematu.

Radny Dariusz Nowak zapytał Starostę Zdzisława Szipierę czy zgodnie z audytem ta decyzja była podjęta z dużym naruszeniem prawa.

Radny Zdzisław Szipiera Starosta odpowiedział, że tak.

Radny Dariusz Nowak powiedział, że uważa , że jeżeli audyt stwierdził naruszenie prawa więc organ taki jakim jest prokuratura powinna się zająć takimi decyzjami. Tak to rozumie.

Radny Zdzisław Szipera Starosta powiedział, że to jest kwestia taka, że audyt daje pewne narzędzie. To nie jest element taki, który kończy procedurę. Dlatego, że on daje podłoże. Starosta powiedział, że po otrzymaniu audytu, Zarząd się z nim i z odpowiedziami zapoznał, włączono prawników i analizowano każdą z tych pozycji. Ostatnie konkluzje, które wynikają to rażące naruszenie prawa i może być podstawa do wzruszenia decyzji i wystąpienia o to jest zawężenie do pewnego aspektu, który dotyczy pewnego elementu dotyczącego zbiórki niektórych elementów. Faktem jest, że taka konkluzja pojawiła się w audycie jest faktem, który jest. Dokument jest dokumentem jawnym i będzie udostępniony dla tego kto będzie sobie życzył.

Radna Aurelia Zalewska zapytała Pana Starostę o spotkanie w dniu wczorajszym jakie się odbyło z wójtami, burmistrzami i prezydentem miasta Pruszkowa. Tematem tego spotkania miało być również stanowisko dotyczące Paszkowianki. Poprosiła o treść tego stanowiska i zapytała czy została wyjaśniona kwestia opinii regionalnego dyrektora ochrony środowiska.

Radny Zdzisław Szipera Starosta odpowiedział, że o tym fakcie chciał poinformować później ale jak powiedział : wywołany do odpowiedzi zakomunikował z dumą, że po kilku miesiącach współpracy z wszystkimi podmiotami stanowiącymi nasz powiat pruszkowski, prezydentem Pruszkowa, Burmistrzami Brwinowa i Piastowa, wójtami Michałowic, Nadarzyna i Raszyna 29 czerwca podjęto stanowisko, którego treść przytoczył w całości. Stanowisko stanowi **załącznik nr 21 do protokołu**. Stanowisko zostało wręczone radnym, a Starosta zwrócił się do wszystkich aby byli jego emisariuszami. Przyjęte będzie prezentowane na zewnątrz.

Odpowiadając na drugie pytanie Radnej Aurelii Zalewskiej Starosta - stanowiska i opinii RDOŚ – Starosta Zdzisław Szipera powiedział, że nie ma informacji. Po podpisaniu stanowiska wizyta u Marszałka Województwa - który jak należy pamiętać powiedział, że inwestycje bez porozumienia społecznego będą eliminowane - będzie połączona z dwiema rzeczami: przekazaniem uroczystym stanowiska a Starosta będzie sprawdzał na jakim etapie jest opinia RDOŚ.

Radna Elżbieta Smolińska zwróciła się do Starosty w sprawie wydania zezwolenia na budowę wielkopowierzchniowego obiektu „Nowe Miasto Pruszków” i zapytała o uzgodnione obowiązki inwestycyjne nałożone na inwestora (rozwiązania kluczowe a nie kosmetyczne) i na jakim etapie są, jeżeli już zostały zaczęte prace związane z opracowaniem rozwiązania problemów komunikacyjnych polegających na udroźnieniu ruchu na terenie miasta Pruszkowa.

Radny Zdzisław Szipera Starosta na wstępie powiedział, że to jest ważna inwestycja dla Powiatu , w szczególności miasta Pruszkowa. Krótka o historii: 15 grudnia na moim biurku zostało położone uzgodnienie – opinia komunikacyjna która zakładała wejście w teren PKP i nie robienia w ogóle żadnego elementu związanego z przebudową drogi powiatowej. Tego dokumentu Starosta nie podpisał, jak również 2-ch poprzednich prób przez byłego Naczelnika. Jedną z odpowiedzi to będzie taka dlaczego się rozstaliśmy z Panem Naczelnikiem. Podwójnie próbował, już nie przez siebie osobiście ale pracowników swojego wydziału podłożyć mi do podpisania opinię komunikacyjną która była absolutnie niezgodna z interesem i miasta Pruszków i Powiatu, która wykraczała poza elementy związane z tą inwestycją. Inwestycja jest inwestycją super trudną. Jest bezwzględnie stała komunikacja z miastem Pruszków tak, żeby nie było żadnych wątpliwości na czym polega problem. Problem polega na tym, że powstaje gigantyczna inwestycja, która będzie przylegała do drogi powiatowej, która przylega do terenów PKP. Do wybudowania jest wielkie przedsięwzięcie kubaturowe, z dwoma parkingami dwupoziomowymi wraz z obsługą, z galeriami handlowymi itd. Musi zostać zagwarantowana przejezdność w rejonie od drogi 719 do

ul. Gomulińskiego, żeby nie było zacięcia ruchu. Musi być zagwarantowany interes publiczny – co zostało wpisane do projektu porozumienia., obligując firmę do wykonania analizy ruchu od ul. Gomulińskiego do drogi 719, które będzie oddziaływaniem galerii handlowej w tym rejonie. Inwestycja jest trudna również poprzez to, że jest pewna usterka formalno-prawna związana z planem. I dlatego, żeby ułatwić inwestycję część uzgodnień będzie ZRID-em, a część planem. Inwestor chce zapewnić wszelkie środki ale oczekuje odłączenia inwestycji od terenu drogi. Rozmowy są na ostatnim etapie Zgłoszony protest jest rozpatrywany w SKO i dlatego nie było możliwości wydania żadnego pozwolenia. Starosta zapewnił, że interesy Powiatu będą zapewnione i nie ma możliwości, żeby od tego odstąpić. Na tym terenie trzeba wykonać dwie drogi równoległa do ul. Stalowej i prostopadłą, która będzie przechodziła przy naszym terenie. Zadeklarowano inwestorowi oddanie części działki (róg strażnicy) aby uciec i nie wchodzić w daleko idące negocjacje z PKP i rondo wykonać na naszym terenie. Tam mają powstać dwa ronda – powiedział Starosta zapewniając, że koszt będzie po stronie inwestora i Powiat nie będzie dopłacał do tych inwestycji. Taki sposób załatwienia sprawy rozwiązuje problem służebności przejazdu przez tory PKP na wysokości strażnicy zwłaszcza w kontekście czerwcowego wyroku sądu który nakazał budowę rogatek. O szczegółach Starosta będzie informował na bieżąco, po podpisaniu porozumienia, które musi być skorelowane z pozwoleniem na budowę.

Radna Elżbieta Smolińska podziękowała za odpowiedź, powiedziała, że jest to dobra informacja , życzyła wytrwałości i samozaparacia w tych trudnych rozmowach i wyraziła nadzieję, że te rozwiązania komunikacyjne zdążą być zrealizowane przed uruchomieniem tejsze galerii.

Radny Zdzisław Sipiera Starosta powiedział, że nie ma możliwości rozłączenia tych spraw.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady wobec wyczerpania się odpowiedzi na interpelacje i zapytania zamknął punkt 14 porządku obrad i przeszedł do realizowania punktu 15.

Ad 15.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem porządku są *Wnioski i oświadczenia radnych*.

Radna Magdalena Beyer Przewodnicząca Komisji Bezpieczeństwa, Porządku Publicznego, Administracji i Prawa poinformowała o rozpoczęciu procesu opracowywania zmian w statucie i poprosiła wszystkich radnych aby do 15 lipca 2015 r. o przesłanie propozycji zmian i uwag oraz zaprosiła na posiedzenie Komisji zaplanowane na 23 lipca 2015 r., która będzie miała formułę otwartą.

Radna Aurelia Zalewska przedstawiła dwa wnioski:

1. dotyczący ulicy Jesionowej w Michałowicach. Prośba mieszkańców i radnych gminy Michałowice , żeby poprawić bezpieczeństwo na tej ulicy : wymalowanie pasów które należy poprawić pod względem widoczności tego przejścia. Do Radnej Aurelii Zalewskiej złożono również przez radnych Michałowic propozycję zainstalowania świetlnych punktów, które by wskazywały to przejście i poprawiły jego widoczność szczególnie w nocy. Poprosiła również o informację jeżeli są przygotowywane opracowania na temat bezpieczeństwa na ul. Jesionowej.
2. dotyczący planowanej inwestycji firmy SIRCOM na terenie Opaczy Małej, która planuje rozbudowę istniejącego przedsiębiorstwa. Jest to przedsiębiorstwo zajmujące się odpadami jako kolejne tego rodzaju wchodzące na teren naszego Powiatu. Firma SIRCOM wystąpiła

o pozwolenie na działalność w zakresie przetwarzania odpadów czm są zaniepokojeni mieszkańcy. Bardzo blisko jest zabudowa mieszkalna i to niepokoi. Radna Aurelia Zalewska poprosiła o informację na jakim etapie jest ta sprawa, jak będzie przebiegało procedowanie w tej sprawie i jakie są obowiązki stron czyli występującego o pozwolenie i jakie przepisy prawa, które umożliwią lub wskażą wymagania uzyskania pozwolenia.

Radna Agnieszka Kuźmińska zwróciła uwagę na sposób zabezpieczenia robót w pasie drogowym ponieważ to co było na drodze do Młochowa czyli wycięte dziury zostawione, dwie dziury zabezpieczone takim znakiem biało - czerwonym i jedna zabezpieczona kiedy wjeżdża się w cień szarymi betonowymi płytami zlewającymi się z asfaltem. To mogło grozić wypadkiem.

Radny Zdzisław Sipiera Starosta odpowiedział, że zaraz po telefonie z informacją podjął interwencję.

Radna Agnieszka Kuźmińska podziękowała i potwierdziła szybkość reakcji.

Radny Zdzisław Sipiera Starosta w uzupełnieniu powiedział, że na cotygodniowych naradach inwestycyjnych przy okazji omawiano w jaki sposób będzie sprawowany nadzór nad drogami. Realizację zawartych umów trzeba nadzorować. Musi być szybka informacja i karanie tych którzy nie wykonują prawidłowo zlecenia, bo biorą za to pieniądze publiczne i często oszukują.

Zmieniając temat Starosta poinformował:

1. o podpisaniu na Konwencji Gmin listy intencyjnego przy akceptacji władarzy gmin, podpisanego przez Powiat, prezydenta Pruszkowa i Burmistrza Piastowa zwracającego się do Dyrektora Regionalnego Centrum Inwestycji PKP o wykonanie tunelu dla pieszych i rowerów wzdłuż ul. Grunwaldzkiej pomiędzy Piastowem a Pruszkowem. Zadeklarowano pokrycie kosztów inwestycji po 25%.
2. że osoby, które pod koniec maja b.r. brały udział w zawodach sportowych w Legionowie zdobyły jako drużyna nagrodę fair play.
3. wyraził nadzieję, że na wszystkie wnioski składane przez radnych udzielono odpowiedzi w terminie i zgodnie ze zobowiązaniami.
4. o przejściu na własną prośbę do Gminy Brwinów Naczelnik WGN Ewy Sobierańskiej dziękując za 7 miesięczną współpracę.

Radna Ewa Borodziej Członek Zarządu zaprosiła na spotkanie z organizacjami pozarządowymi zajmującymi się problemami dzieci i osób autystycznych, które odbędzie się 13 lipca o godz. 14.00 w Starostwie.

Radny Zdzisław Sipiera Starosta poprosił Naczelnika Wydziału Kultury i Promocji Piotra Borowca o prezentację projektów logotypu Powiatu Pruszkowskiego, który w kuluarach odpowie na ewentualne pytania.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady w związku z brakiem wniosków i oświadczeń zamknął punkt 15 porządku obrad i przeszedł do realizowania punktu 16.

Ad 16.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem porządku są *Komunikaty Przewodniczącego Rady Powiatu*.

Radny Maksym Gołoś Przewodniczący Rady

1. ponowił zaproszenie do udziału Radnych w pracach nad opracowaniem Strategii Powiatu Pruszkowskiego.

- 2 lipca – Środowisko i czas wolny
- 6 lipca – Komunikacja
- 8 lipca – Ochrona i promocja zdrowia
- 10 lipca – sesja zamykająca: tematyka ogólna

Sesje odbywają się w sali konferencyjnej w godzinach od 10:00 do 16:00.

Przyłączając się do postulatu Radego Artura Świercza zawniósł o zmianę godziny na późniejszą.

2. poinformował, że w najbliższych dniach rozpocznie się kontrola Wojewody Mazowieckiego dotycząca przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez Radę Powiatu Pruszkowskiego za okres od 1 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2015 r.

3. przedstawił zaproszenie na jutro, 1 lipca br. godz. 9:00, w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Pruszkowie. odbędzie się uroczyste podpisanie umowy o udzielenie dotacji celowej z budżetu państwa na dofinansowanie zadania pod nazwą: Przebudowa dróg nr 3111W i 3112W w rejonie Moszny, Domaniewa i Koszajca - etap I" w ramach Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych - Etap II Bezpieczeństwo - Dostępność - Rozwój. W uroczystości udział weźmie Wojewoda Mazowiecki - Pan Jacek Kozłowski zapraszając do udziału.

4. zakomunikował, że następna X sesja Rady Powiatu Pruszkowskiego odbędzie się 25 sierpnia o godz.17:00

Ad 17.

Radny Maksym Goloś Przewodniczący Rady o godz. 21:05 zamknął obrady IX Sesji Rady Powiatu Pruszkowskiego.

**Przewodniczący
Rady Powiatu Pruszkowskiego**

Maksym Goloś

Protokół sporządziła:

Magdalena Kreter-Bartkiewicz

